

Vážený pan Ing. Jaroslav Brtáň
Vážený pan Ing. David Větvička
Vážený paní JUDr. Jaroslava Krausová
Vážená paní Ing. Olga Archipova

na vědomí:

Městská část Praha - Řeporyje

doručeno osobně

V Praze dne 16. května 2007

Vážení,

Navazuji na Váš dopis ze dne 14. května 2007 týkající se zástavbové studie související s Obytným souborem Jeremiášova a tímto na něj jako předseda Výboru pro výstavbu a rozvoj ZMČ odpovídám.

Jak jsem vyrozuměl, Vaše připomínky se týkají napojení nové zástavby na ulici Průhonek resp. Radouňova.

Úvodem bych rád uvedl, že dopravní obslužnost nové zástavby byla od samého počátku plánována z ulice Jeremiášova (a částečně z ulice Jáchymovská) po páteřní komunikaci zanesené v územním plánu.

Napojení na stávající zástavbu bylo vždy uvažováno jako záložní a jeho účel byl následující:

1. zajistit rychlejší dostupnost obou lokalit pro záchrannou službu, hasiče, apd. a
2. zajistit dopravní obslužnost obou lokalit v době, kdy ostatní přístupové cesty budou dočasně uzavřeny.

Z dopravního napojení by pak profitovaly obě lokality.

Záložní charakter této komunikace měl být zdůrazněn technickými opatřeními diskutovanými s investorem, které jsou charakteristické pro pěší zóny (zvýšením vozovky na úroveň chodníku, které začíná a končí „schůdky“, dopravní značení znemožňující vjezd nerezidentům do této zóny apd.).

Co se týče alternativního napojení na ulici Lažanská, důvody, které vedly investora k tomu, že preferoval ulici Průhonek jsou snadno pochopitelné:

1. Podle platného územního plánu je území severně od ulice Lažanská určeno pro výstavbu školského zařízení. Je mi tím zájmem obce, aby tato územní rezerva zůstala zachována.

Pokud by mělo být realizováno alternativní napojení, musela by být plocha této územní rezervy dále zmenšena.

2. Ulice Lažanská je soukromým pozemkem, který mohou užívat pouze osoby, které k tomu získají souhlas jeho majitelů (v praxi jsou zřizována věcná břemena).

Ulice Průhoněk je naproti tomu obecním majetkem a slouží tedy k veřejnému užívání.

Co se týče ulice Lažanská, je mi navíc známo, že nemusejí být vypořádány všechny právní vztahy mezi vlastníky pozemku a společnostmi, které zde budovaly infrastrukturu.

Výše uvedené argumenty prosím považujte za zdůvodnění toho, proč byla upřednostněna ulice Průhoněk před ulicí Lažanská a nikoliv jako obhajobu dopravního napojení jako takového.

Výbor pro výstavbu a rozvoj ZMČ, Zastupitelstvo MČ a i investor jsou k napojení nové zástavby na zástavbu původní v zásadě indiferentní. Napojení tedy neprosazoval ani investor, ani MČ.

Pokud tedy mohu Váš dopis považovat za požadavek občanů lokality Průhoněk a okolí (předpokládám, že jste tuto problematiku diskutovali i se sousedy, což je ve Vašem dopise vyjádřeno podpisem „obyvatelé“), učiním ve spolupráci s Úřadem MČ kroky směřující k tomu, aby dopravní propojení obou lokalit bylo zrušeno.

Musím však upozornit, že důsledky takového rozhodnutí MČ mohou být pro lokalitu Průhoněk a okolí též negativní (viz úvod tohoto dopisu).

Pro úplnost bych rád ještě zrekapitulovat události, které předcházely schválení studie:

1. Prvotní záměr investora byl projednán na veřejném zasedání Výboru pro výstavbu a rozvoj ZMČ dne 10. února 2007.

Pozvánka byla uveřejněna na internetu, na úřední desce a v Řeporyjském echu. Zápis byl uveřejněn na internetu a v Řeporyjském echu.

2. Studie byla poté projednána na veřejném zasedání Výboru pro výstavbu a rozvoj ZMČ dne 21. dubna 2007.

Pozvánka byla uveřejněna na internetu a na úřední desce. Zápis byl uveřejněn na internetu a v Řeporyjském echu.

3. Studie byla definitivně projednána na veřejném zasedání Zastupitelstva MČ. Pozvánka byla uveřejněna na internetu, na úřední desce a v Řeporyjském echu.

Osobně jsem zajistil, aby informace o studii byly před tímto zasedáním distribuovány přímo do schránek občanů žijících v lokalitě Průhoněk a okolí. V příslušném dopise bylo zmíněno dopravní napojení na ulici Průhoněk a byl tam uveden internetový odkaz na zjednodušenou verzi studie.

Domnívám se, že kdyby Vaše připomínky k dopravnímu propojení byly vzneseny na jednání některého z výše uvedených orgánů, byly by bez problému zapracovány již dřív a nebylo by nutné vést ani tuto korespondenci, ani následnou korespondenci s investorem, kterou si realizace příslušných změn vyžádá.

Závěrem prosím vezměte na vědomí, že v žádném případě nemohu akceptovat tón Vašeho dopisu. Je mi líto, že jste zvolili konfrontační styl a osobní osočování za situace, kdy předmětná záležitost šla vyřešit jinak. Nemyslím tím pouze Vaši účast na jednání uvedených orgánů, ale např. i méně formální kontakt, který bych považoval za normální v situaci, kdy bydlíme pár metrů od sebe a naše rodiny se čas od času potkávají.

S přátelským pozdravem,

Mgr. Ing. Jan Liška